

Можно ли вообще придумать какие-то иные формы диалога? И надо ли?
В старой английской шутке говорится, что *"бокс - это обмен знаниями при помощи жестов"*
. Нет, такой диалог нам, конечно, не нужен.

Но без "помощи жестов" не очень-то получается.
То есть, драться вроде как нехорошо, лимит на революции, как нам говорят, как-то исчерпан до нас (жалко просто до слез), но когда не дерешься - тебя либо не слышат, либо банально обманывают. Вполне по-пацански, то есть, "обувают" терпилу и все. Весь диалог.

Поступать как бессмертный (хотя, на самом деле - смертный) дядя, который, как известно, *"когда не в шутку занемог, он уважать себя заставил и лучше выдумать не мог"* - бессмысленно, в виду полного отсутствия мощного дядино ресурса, то бишь такого материального актива, от которого хоть что-то бы да зависело.
И что делать - совершенно непонятно. Какой диалог не ведешь - все одно обманут.

О выборах (а вернее - о том, что творилось в декабре 2011 года под видом выборов) приказано забыть. Проехали. Не предмет для дискуссий. И еще приказано поверить, что следующие выборы должны быть честными. Это, говорят, основа для диалога. Причем люди, в общем, одни и те же. Но выборы будут честными. Не могут не быть честными.

Окей. Пусть будут, не вопрос. Как говорится, мы давно согласны!
Но, простите, мы хоть и были обмануты не раз, но еще не окончательные идиоты.
Мы, конечно, можем и помолчать про что хотите. Можем и вообще помолчать.
Помню, когда некоторые пионеры и комсомольцы-активисты сильно досаждали своими разводками, их вполне деликатно и гуманно посылали в известное место. По-доброму так, по-семейному.

Диалог проехали. Следующая станция....

Автор: Роман Евстифеев
13.04.2013 17:22 -

Брежневское время позволяло такое отношение к идеологической службе. Обслуга, конечно, таила обиду и иногда огрызалась, но в целом - сносила. И все двигалось дальше своей дорогой.

Диалог ли это? Безусловно. Задорная такая форма диалога. Но даже и она сегодня под вопросом, так как непонятна цель. А верней, опять-таки выходит, что любая форма диалога приводит к тому, что тебя обманут и ничего не изменится.

Как было написано в популярной брошюре "Что делать, что бы не стать жертвой мошенников": *"Вступая в любое взаимодействие (диалог) с мошенником вы только многократно повышаете шансы быть обманутым и ничего не приобретаете"*

Ежели революция нам (им?) не подходит, потому что страшно, а все остальное нам не подходит, потому что все равно обманут (они же), то, может, вовсе и не разговаривать?

Оно было бы хорошо, но и тут закавыка. Диалог-то все равно идет, например, через налоги, у нас забираемые (*"диалог через налог"*), через законы и установления, которые принуждают нас поступать по каким-то правилам, как хорошим, так и идиотским. То есть совсем отказаться от диалога невозможно. Но вот как его вести с пользой для себя - непонятно. Уйти партизанить - это не для каждого.

Для каждого - опять ежедневно и ежечасно вступать во взаимодействие, ощущая себя потерянными и обманутыми. И тут никакая логика не поможет. *"Репрессивные интенции логицирующих структур"*

(как писал Шестов) бессмысленны при таких ощущениях. Не в диалоге, друзья, дело. Уже не в диалоге. Проехали диалог, в декабре 2011-го и проехали. Теперь уж до следующей станции, там и поговорим.

Р. Евстифеев